

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Шатл» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 23.10.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.08.2020 по делу № А54-9562/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шатл» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Рязанской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 28.10.2016 № 2.10-10/40856,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.08.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная проверка представленной обществом уточненной налоговой декларации (корректировка № 4) по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3 квартал 2015 года.

По результатам проверки составлен акт и вынесено решение о доначислении 7 867 048 рублей НДС, начислении 923 560 рублей 53 копеек пеней и 1 573 409 рублей 60 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для начисления налога, пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом налоговых вычетов на основании документов, выставленных от имени ООО «Венера» по операциям поставки товара.

Признавая решение инспекции законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции исходили из того, что представленные обществом в подтверждение совершения хозяйственных операций с ООО «Венера» первичные документы содержат недостоверные сведения, не подтверждают реальность хозяйственных операций с заявленным в них контрагентом и не могут служить основанием для применения налоговых вычетов по НДС.

Суды отметили, что ООО «Венера» содержит признаки номинальной организации и на момент заключения договора не обладало материальными, техническими и трудовыми ресурсами, необходимыми для осуществления поставки товара в адрес общества. При этом налоговая отчетность представлена контрагентом с указанием минимальных сумм налога к уплате в бюджет, перечислений от общества денежных средств в адрес ООО «Венера» за приобретение товара не установлено.

Кроме того, общество неоднократно представляло уточненные налоговые декларации по НДС за 3 квартал 2015 года, в которых за один и тот же налоговый период трижды изменены организации, по сделкам с которыми применены налоговые вычеты по НДС.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о повторном начислении налога, пеней и штрафа, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Шатл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова