

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Джаджиковой Валентины Борисовны (далее - Джаджикова В.Б.) на решение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 05.02.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2020 по делу № А22-2920/2019

по заявлению Территориального Управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Калмыкия (далее – Росимущество) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия (далее – управление, антимонопольный орган) от 22.07.2019 № 008/01/18.1-104/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Джаджиковой В.Б., Мукаевой Саглары Алексеевны, Эдгеева Бора Борисовича (далее – Эдгеев Б.Б.),

установил:

решением суда первой инстанции от 05.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе Джаджикова В.Б. ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы Эдгеева Б.Б. на действия комиссии организатора торгов (Росимущество) при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, выразившиеся в недопущении его представителя к участию в аукционе (доверенность на представителя выдана от физического лица, а не от индивидуального предпринимателя главы крестьянского фермерского хозяйства), антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба Эдгеева Б.Б. признана обоснованной, в действиях организатора торгов выявлены нарушения части 20 статьи 39.11, частей 3, 8 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс).

Предписанием антимонопольного органа на организатора торгов возложена обязанность по совершению действий, направленных на устранение нарушений при проведении аукциона путем его аннулирования.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, Росимущество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 19, пунктов 1, 4 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзаца четвертого пункта 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации, Земельного кодекса, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Росимущества.

При этом судебные инстанции исходили из незаконности недопуска представителя Эдгеева Б.Б. к участию в аукционе, посчитав, что отсутствие в нотариально удостоверенной доверенности указания на наличие у Эдгеева Б.Б. статуса индивидуального предпринимателя, не является основанием для ограничения его права на участие в аукционе.

Кроме того, суды пришли к выводу о нарушении Росимуществом требования части 20 статьи 39.12 Земельного кодекса, что выразилось в не размещении извещения о проведении открытого аукциона в порядке,

установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ошибочном толковании норм права, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Джаджиковой Валентине Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова