

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-16999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДВ Монолит» (далее – ООО «ДВ Монолит») на решение Арбитражного суда Приморского края от 06.11.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.07.2020 по делу № А51-18420/2019

по иску ООО «ДВ Монолит» к акционерному обществу «Корпорация развития жилищного строительства» (далее - АО «КРЖС») о взыскании неосновательного обогащения в размере 24 099 824 рублей (с учетом уточнения, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 06.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.07.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ДВ Монолит» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения заявителя с настоящим иском в суд послужила неоплата АО «КРЖС», как владельца участка и заказчика строительства, расходов по освоению строительной площадки микрорайона Шестой города Большой Камень в сумме 24 099 824 рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 702, 711, 740, 746, 758, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 8, части 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Федерального закона от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2015 № 390 «О порядке передачи управляющей компании, осуществляющей функции по управлению территорией опережающего социально-экономического развития, на праве собственности или аренды находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков, зданий, строений и сооружений, расположенных на территории опережающего социально-экономического развития, и порядке распоряжения такими земельными участками, зданиями, строениями и сооружениями, а также объектами инфраструктуры территории опережающего социально-экономического развития», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия совокупности обстоятельств, необходимой для взыскания стоимости понесенных истцом расходов при выполнении работ в отсутствие государственного контракта.

Судами учтено, что выполнение работ не было обязательным в силу закона, срочная, аварийная (чрезвычайная) ситуация отсутствовала, истец не мог не знать о том, что работы выполняются им при очевидном отсутствии обязательства.

Применяя к рассматриваемым правоотношениям положения Закона о контрактной системе, суды исходили из специфики финансирования, преследования и наличия, в том числе, публичного интереса при осуществлении закупок в рамках территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР).

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДВ Монолит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова