

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15386

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Орджоникидзевская управляющая жилищная компания» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.08.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2020 по делу № А60-62561/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая жилищная компания ЖКО-Екатеринбург» (далее – компания) к обществу о взыскании 6 288 255 руб. 11 коп. неосновательного обогащения, 2 116 773 руб. 92 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом объединения дел в одно производство и изменения исковых требований),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Единый Расчетный Центр»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.07.2020 исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44, 46, 154, 158, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, пришли к выводу об обоснованности исковых требований.

В частности, суды исходили из того, что собственники помещений спорных многоквартирных домов решениями, оформленными протоколами внеочередного общего собрания собственников помещений многоквартирных домов, расторгли заключенные ими с обществом договоры управления и выбрали новую управляющую организацию – компанию; поскольку факт получения обществом денежных средств от собственников помещений по статье «капитальный ремонт» в заявленном размере подтвержден, а доказательств расходования этих средств на соответствующие цели не представлено, у ответчика отсутствуют основания для их удержания и на его стороне возникло неосновательное обогащение; ввиду неправомерного удержания ответчиком денежных средств, последний обязан уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о пропуске истцом срока исковой давности, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Орджоникидзевская управляющая жилищная компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова