

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-17175

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крафт» (далее – ООО «Крафт») на решение Арбитражного суда Пермского края от 27.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2020 по делу № А50-30906/2019

по заявлению некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» (далее – фонд) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 19.09.2019 по делу № 059/10/18.1-931/2019

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ВерхнекамПроект» (далее – ООО «ВерхнекамПроект»), ООО «Крафт»,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 15.07.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Крафт» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «ВерхнекамПроект» признано победителем электронного аукциона на выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирных домов, расположенных на территории Пермского края (второй номер присвоен заявке ООО «Крафт»).

Поскольку представленная ООО «ВерхнекамПроект» банковская гарантия от 19.07.2019 № 19777-477-0393362 не соответствовала действующему законодательству, аукционной документации, проекту договора, как содержащая необоснованное ограничение ответственности гаранта перед бенефициаром по предоставленной банковской гарантии, фонд (заказчик) направил в адрес ООО «ВерхнекамПроект» уведомление об отказе в принятии банковской гарантии, составил акт от 26.07.2019 об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора о проведении капитального ремонта.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ВерхнекамПроект» на действия заказчика антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым жалоба ООО «ВерхнекамПроект» признана обоснованной, в действиях фонда установлено нарушение подпункта «е» пункта 214 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее - Положение № 615).

Выдано предписание об отмене акта от 26.07.2019 об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора, совершении действий, предусмотренных главой IV Положения № 615.

Повторно рассмотрев банковскую гарантию от 19.07.2019 № 19777-447-0393362, фонд составил акт от 28.08.2019 об уклонении победителя от заключения договора.

По результатам рассмотрения вновь поданной жалобы ООО «ВерхнекамПроект» на действия заказчика антимонопольным органом принято решение, в соответствии с которым жалоба признана обоснованной, в действиях фонда установлено нарушение подпункта «е» пункта 214 Положения № 615.

Выдано предписание об отмене акта от 28.08.2019 об уклонении победителя электронного аукциона от заключения договора, совершении действий, предусмотренных главой IV Положения № 615.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, фонд обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе положения спорной банковской гарантии, руководствуясь положениями статей 368, 370, 377 Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, Положением № 615, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что основное обязательство гаранта, которое в рассматриваемом случае состоит в обеспечении исполнения обязательств ООО «ВерхнекамПроект» по договору перед фондом, не зависит от отношений между гарантом и бенефициаром, связанным с возможным неисполнением основного обязательства и ответственностью за его неисполнение.

Суды указали, что предусмотренное пунктами 2.7, 2.9 ограничение выплат по гарантии суммой, на которую выдана банковская гарантия, распространяется исключительно на обязательства банка (гаранта), при этом ответственность, которая возникнет в связи с просрочкой исполнения обязательств гаранта перед бенефициаром, не ограничена общей суммой, на которую выдана банковская гарантия, а имеет дополнительный характер, направленный на обеспечение удовлетворения основного обязательства.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Крафт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова