

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15687

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Технострой» (г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.10.2019 по делу № А60-34908/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью ТК «Горизонт» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Технострой» о взыскании 2 562 000 рублей штрафа за сверхнормативный простой вагонов на основании пункта 7.7 договора поставки от 03.03.2017 № 351 ГР и пункта 6 спецификации от 19.06.2018 № 4.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Бетон-Транс Сервис».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.10.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.06.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Технострой» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт нарушения срока возврата вагонов, признав правомерным начисление штрафа на основании согласованных условий договора поставки и спецификации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 401, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды сделали вывод о наличии оснований для взыскания штрафа. Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено ввиду отсутствия доказательств явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы жалобы о необоснованном отказе суда первой инстанции в применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации приводились в судах апелляционной и кассационной инстанций, были рассмотрены судами и отклонены.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Технострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина