

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-14518

г. Москва

19 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Сибирь Контракт» и дополнение к ней с ходатайством о приостановлении исполнения судебных актов (ответчик, г. Барнаул, далее – компания) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 23.10.2019 по делу № А03-7185/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.07.2020 по тому же делу по объединенным в одно производство искам общества с ограниченной ответственностью «Сибресурс» (г. Барнаул, далее – общество) к компании о взыскании задолженности, неустойки и общества к компании о взыскании неустойки с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, акционерного общества Специализированный застройщик «Барнаулкапстрой»,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 23.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.07.2020, иски удовлетворены частично; в результате произведенного зачета удовлетворенных требований с компании в пользу общества взыскано 11 734 193 рубля 13 копеек.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами расчета векселями, отступление судов от принципа равенства при взыскании взаимных неустоек, неосновательный отказ

общества от договора, неразделение взысканных посредством зачета сумм на основной долг и неустойку.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили право общества на отказ от договора поставки от 10.01.2017 № ЗТПК/17 в том числе в связи с поставкой компанией товара ненадлежащего качества (статья 523 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При определении задолженности компании в связи с прекращением договора учтена номинальная стоимость переданных в счет оплаты товара векселей.

Подлежащая уплате обществом за нарушение срока оплаты товара неустойка определена за период, согласованный договором.

Составившие сумму, взысканную с компании, суммы основного долга и неустойки определены в решении суда.

Судебные акты соответствуют установленным обстоятельствам исполнения и прекращения договора, опровергающим доводы жалобы.

С компании подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ей до рассмотрения жалобы, её ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Сибирь Контракт» в приостановлении исполнения судебных актов и передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Сибирь Контракт» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Алтайского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова