

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Метарус» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2020 по делу № А40-145014/2019,

УСТАНОВИЛ:

Захаров Сергей Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Метарус» (далее – Общество) о взыскании 3 838 000 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика, а также 100 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2020, заявленные требования удовлетворены частично: с Общества в пользу Захарова С.А. взыскана действительная стоимость доли в размере 3 838 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 42 190 рублей; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что представленный истцом расчет не подтвержден надлежащими доказательствами.

По мнению Общества, суды формально подошли к рассмотрению дела, не дали оценки сделкам по отчуждению имущества, совершенным ответчиком в 2018 году и наличию у последнего признаков несостоятельности (банкротства).

Кроме того, суды необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства о проведении судебной экспертизы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Захаров С.А. являлся участником Общества с долей в размере 57,14% уставного капитала.

Истец 10.12.2018 направил в адрес ответчика нотариально заверенное заявление о выходе из состава участников Общества и выплате действительной стоимости принадлежащей ему доли.

В связи с невыплатой действительной стоимости доли, Захаров С.А. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 93, 94, Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 3, 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды частично удовлетворили заявленные требования, установив выход истца из Общества, в связи с чем у последнего отсутствовали основания для невыплаты причитающихся действительной стоимости доли, размер которой правомерно определен на основании налоговой декларации ответчика за 2017 год.

Отклоняя ходатайство о проведении по делу судебной экспертизы, суды приняли во внимание процессуальное поведение ответчика с учетом требований статей 9, 41 АПК РФ (не предложил экспертные учреждения, не сформировал вопросы, поставленные перед экспертом, а также в соответствии с

определениями суда от 05.09.2019 и от 22.10.2019 не представил необходимые для проведения экспертизы документы), приняв во внимание предмет заявленных требований, обстоятельства дела, а также представление истцом доказательств, достаточных для разрешения спора.

Действия по отчуждению имущества Общества не входят в круг обстоятельств, подлежащих установлению и оценке в рамках настоящего спора, с учетом предмета заявленных требований.

Ссылка Общества на наличие у него признаков несостоятельности (банкротства) была отклонена судами ввиду отсутствия документального подтверждения.

Доводы заявителя не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Метарус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова