

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-13857 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Костромина Дмитрия Николаевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 23.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2020 по делу № А60-49253/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Свердловской области от 30.10.2018 и решения того же суда от 18.03.2019; об исключении из реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) требования Костроминой Натальи Михайловны в размере 1 241 980 рублей 44 копеек, включённых в первую очередь реестра.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2020, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходили из того, что приводимые заявителем обстоятельства не соответствовали признакам вновь открывшихся, а являлись новыми доказательствами применительно к фактам, которые уже были предметом исследования, в связи с чем не могли служить основанием для пересмотра судебных актов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Костромину Дмитрию Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк