

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15335

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Губко Виктора Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 09.09.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу № А41-71830/2018 о несостоятельности (банкротстве) Багиряна Германа Александровича (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Каретников Леонид Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительным заключенного 22.08.2017 между должником, его супругой Багдасаровой Мариной Эдуардовной (далее – поручители) и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Профессиональные инвестиции «Д.У.» Закрытым паевым инвестиционным комбинированным фондом «Инвестиционное партнерство» (далее – залогодержатель) соглашения об отступном к договору займа № ПИФИП/ИХ-20120830 от 30.08.2012 с обществом с ограниченной ответственностью «Интертеймент Х» (далее – заёмщик).

Определением Арбитражного суда Московской области от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах проведённой судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 319, 334, 409 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.3, 138, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 7, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки должника, совершенной последним и его супругой как поручителями заёмщика в виде отступного без цели причинения вреда кредиторам в пользу неаффилированного с ними залогодержателя, в том числе, недоказанности оспаривания и признания недействительными сделок поручительства и залога.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Губко Виктору Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк