

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-15365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего сельскохозяйственным производственным кооперативом «Быховское» (далее – кооператив) Глуховцева Виктора Григорьевича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Брянской области от 07.10.2019 по делу № А09-4593/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.07.2020 по тому же делу,

установил:

конкурсный управляющий кооперативом обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Быховское» (далее – общество) об истребовании из чужого незаконного владения указанных в заявлении объектов недвижимого имущества, обязанности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Брянской области исключить из Единого государственного реестра недвижимости соответствующие регистрационные записи.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 07.10.2019, оставленных без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.07.2020, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 8, 12, 209, 213, 218 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3-5 Федерального закона от 13.07.2015 №218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», пунктами 32, 35 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из отсутствия доказательств возникновения и наличия у кооператива права собственности на спорные объекты, действительности неоспоренных разрешения на ввод в эксплуатацию и регистрации права собственности указанных объектов за обществом, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 № 305-ЭС20-15365 заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей до окончания кассационного производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему сельскохозяйственным производственным кооперативом «Быховское» Глуховцеву Виктору

Григорьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с сельскохозяйственного производственного кооператива «Быховское» (Брянская область, Комаричский район, село Быхово, ОГРН 1023202336651, ИНН 3218003661) в доход федерального бюджета Российской Федерации 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Брянской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк