

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-14837 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Прогресс – М» (далее – заявитель, общество) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 07.02.2020, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2020 по делу № А32-901/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Коммерческий Банк «Новопокровский» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковских операций: по перечислению банком вексельной задолженности посредством перечисления на расчётный счёт 3 546 115, 61 долларов США с назначением платежа «оплата по векселю общества с ограниченной ответственностью «Новопокровский» серия МФ № 0009228 по соглашению о предъявлении к платежу простых векселей от 30.11.2017»; по перечислению с расчётного счёта общества № 40702810200010156577 общества с ограниченной ответственностью «Новопокровский» 200 000 000 рублей в счёт погашения задолженности перед должником по кредитному договору от 17.11.2017 №2017/К/М – 160 с назначением платежа «Погашение основного долга по кредитному договору», и применении последствий недействительности сделки, а также взыскания с общества в пользу должника 6 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 02.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2020, заявление удовлетворено.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в просительной части которой просило о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в Верховном Суде Российской Федерации.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель не приводит каких-либо доводов о невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта, а также не приводит доводов, свидетельствующих о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Прогресс – М» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 07.02.2020 по делу № А32-901/2018, оставленного без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк