

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-15841

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Комитета по строительству Правительства Санкт-Петербурга (далее – заявитель, комитет) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2020 по делу № А56-71907/2017 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное управление № 303» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника комитет обратился в суд с заявлением о признании обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) его требований в размере 4 209 677 рублей 30 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2019 заявление удовлетворено с указанием на отдельный учёт требования в сумме 2 078 449 рублей 67 копеек и его удовлетворение после погашения суммы задолженности и причитающихся процентов.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 вышеуказанное определение отменено, принят новый судебный акт о признании обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требования комитета в размере 1 065 613 рублей 81 копейки основного долга, 1 039 224 рублей 83 копеек неустойки.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2020, отменено постановление апелляционного суда от 29.01.2020, определение суда первой инстанции от 15.10.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить указанные судебные акты, указав на обоснованность и включение в реестр всей суммы заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции руководствовался статьями 325, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что исполнение заявителем судебных актов о взыскании в солидарном порядке с должника и него долга и неустойки не влечёт изменения правовой природы такого требования, не позволяет трансформировать выплаченную комитетом неустойку в основной долг, в связи с чем пришел к обоснованному выводу о необходимости отдельного учёта указанной части требований и её удовлетворения после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Суд округа согласился с подобными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с указанными выводами судов первой инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В просительной части кассационной жалобы заявитель просит изменить постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 по делу № А56-71907/2017. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены названного

судебного акта вступившим в силу постановлением суда округа от 25.06.2020.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по строительству Правительства Санкт-Петербурга в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2019 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2020 по делу № А56-71907/2017.

Прекратить производство по кассационной жалобе Комитета по строительству Правительства Санкт-Петербурга в части обжалования постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 по делу № А56-71907/2017.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк