

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу администрации городского округа Дегтярск (далее – заявитель, администрация) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 19.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020 по делу № А60-53643/2018 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Теплоснабжающая компания городского округа Дегтярск» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника администрация обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника её требований в размере 143 803 рублей 42 копеек и 310 089 рублей 67 копеек по договорам аренды муниципального имущества от 25.05.2017 № 01-А17 и от 13.09.2017 №01-А-17 (далее – арендные сделки).

Конкурсный управляющий должником Бармина Дарья Алексеевна обратилась в суд с заявлением, объединённым с заявлениями администрации в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными указанных сделок должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2020, сделки должника признаны недействительными, применены последствия их недействительности и отказано в удовлетворении заявления администрации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации руководствуясь статьями 113, 170, 209, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» исходили из того, что требование заявителя основано на притворных арендных сделках должника, совершенных с целью прикрыть фактическую передачу последнему имущества для осуществления основной хозяйственной деятельности без наделения его правом хозяйственного ведения, в связи с чем признали их недействительными, отказав администрации в удовлетворении её заявления.

Суд округа указанные выводы судов первой и апелляционной инстанции поддержал.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать администрации городского округа Дегтярск в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк