

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-15591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КонсалтингСтройИнвест» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2020 по делу № А56-13557/2018

по иску акционерного общества «ТЕХНОКОМ АВИА» (далее – компания) к обществу о взыскании 10 358 512 руб. 72 коп. неотработанного аванса в связи с неисполнением условий договора от 10.08.2016 № 64 (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

по встречному иску общества к компании о взыскании 427 410 руб. 20 коп. задолженности и 226 527 руб. 41 коп. пеней (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Электрострой СПб Корпорация № 1»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.06.2020,

первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что в рамках договора от 10.08.2016 № 64 (далее – договор) компания перечислила обществу аванс в заявленной ею сумме, при этом доказательств выполнения работ на эту сумму, а также сверх нее обществом не представлено. При таких обстоятельствах, учитывая, что компания отказалась от исполнения договора в связи с нарушением обществом срока выполнения работ, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 702, 711, 715, 720, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречных исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о неправомерном отказе суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы подлежит отклонению с учетом положений статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КонсалтингСтройИнвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова