

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-16471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» в лице конкурсного управляющего (г. Орел) на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.07.2020 по делу № А48-6147/2018 Арбитражного суда Орловской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Меркурий» в лице конкурсного управляющего обратилось в Арбитражный суд Орловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Сырцева Владимира Николаевича 1 273 480 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Петрушов Александр Николаевич, общество с ограниченной ответственностью «Золотой восток», общество с ограниченной ответственностью «Спецтехстрой».

Решением Арбитражного суда Орловской области от 23.07.2019 иск удовлетворен.

Дополнительным решением Арбитражного суда Орловской области от 09.08.2019 разрешен вопрос о распределении расходов на оплату судебной экспертизы.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 17.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Меркурий» в лице конкурсного управляющего обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 66, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая в соответствии с положениями статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные по ранее рассмотренному делу № А48-2271/2016 Арбитражного суда Орловской области, установив, что между сторонами по договору цессии произведен зачет взаимных требований на основании заявления ответчика, руководствуясь положениями статей 8, 154, 407, 410, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность

применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные заявителем в кассационное жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Меркурий» в лице конкурсного управляющего в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина