

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-14944 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Сафарова Алексея Расимовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Костромской области от 05.12.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2020 по делу № А31-10184/2015 о несостоятельности (банкротстве) Чесновского Олега Робиковича (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Рост» обратилось с жалобой на бездействие финансового управляющего имуществом должника Сафарова А.Р., выразившееся в непринятии мер по оспариванию сделки должника

Определением Арбитражного суда Костромской области от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.05.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20.3 и 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу об обоснованности жалобы ввиду доказанности наличия в бездействии Сафарова А.Р. вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, указав, что подобное поведение финансового управляющего не отвечает интересам кредиторов должника и не соответствует стандартам поведения добросовестного арбитражного управляющего, заинтересованного в максимальном наполнении конкурсной массы с целью наиболее эффективного решения задач процедуры банкротства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать арбитражному управляющему Сафарову Алексею Расимовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк