

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-10130 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Габсалямовой Залины Амировны (далее – заявитель, должник) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020 по делу № А07-15432/2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2020, завершена процедура реализации имущества, Габсалямова З.А. освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных в ходе проведения процедуры банкротства, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), прекращены полномочия финансового управляющего Хамидуллина Рафата Ханифовича.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с указанными судебными актами в части выводов об обоснованности заявленных финансовым управляющим имуществом должника расходов на проведение процедур банкротства должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 20.3, 20.6 и 59 Закона о банкротстве, исходил из подтверждённости надлежащими доказательствами несения финансовым управляющим части заявленных расходов, признав их обоснованными и соответствующими целям процедуры банкротства.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Габсалимовой Залине Амировне в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк