

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС18-14333 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области (далее – заявитель, агентство) на определение Арбитражного суда Самарской области от 23.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2020 по делу № А55-2524/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «ЗИФ ПЛЮС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Овчинникова Наиля Равильевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечисления денежных средств, принадлежащих должнику и размещённых на депозитном счёте Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области, в пользу агентства, соответствующих размеру обязательств, погашенных с предпочтением в размере 7 540 838 рублей 12 копеек, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 05.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Самарской области от 23.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды руководствовались статьями 61.1, 61.3, 61.6, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых платежей, совершённых в период подозрительности и повлекших за собой оказание заявителю предпочтения перед иными кредиторами, имевшими к должнику на момент их совершения непогашенные денежные требования, правомерно применив последствия недействительности сделок.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Мордовия, Республике Марий Эл, Чувашской Республике и Пензенской области в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк