ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-6891 (4,5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ЗУМК-Инжиниринг» (далее – должник) Метла Анастасии Сергеевны и акционерного общества «Государственный специализированный Российский экспортно-импортный банк» (далее – заявители) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.06.2020 по делу № А50-20115/2016 Арбитражного суда Пермского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Азия-Инвест Банк» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по требованию на сумму 205 926 465 рублей 18 копеек на основании договоров залога № 1 и № 2 в виде прав (требований) на получение экспортной выручки по контрактам от 26.06.2011 № 041/11, от 05.01.2011 № 04-У, от 01.07.2010 № 23-У и от 08.02.2013 № 146-У.

Общество с ограниченной ответственностью «ЗУМК-Трейд» (далее – общество) и конкурсный управляющий должником Метла А.С. обратились в суд с заявлениями о признании недействительной сделки по списанию банком со счёта должника денежных средств в общем размере 1 821 587,76 долларов США, применении последствий её недействительности.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 23.11.2019 в удовлетворении заявления банка отказано, требования конкурсного управляющего должником и общества удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.06.2020, вышеуказанное определение изменено. В удовлетворении заявления о признании недействительной сделки должника и применении последствий её недействительности отказано. В остальной части определение суда первой инстанции от 23.11.2019 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Изменяя определение, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 29.3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», указал на недоказанность совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки ввиду отсутствия у неё признаков предпочтения в пользу банка, действовавшего добросовестно и не располагавшего сведениями на момент её совершения о неплатёжеспособности должника.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителями в жалобах доводы являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ЗУМК-Инжиниринг» Метла Анастасии Сергеевне и акционерному обществу «Государственный специализированный Российский экспортно-импортный банк» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк