

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-16363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Модуль-Строй» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28.11.2019 по делу № А75-12461/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «РН-Снабжение» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Модуль-Строй» (продавца) 5 381 995 рублей неустойки за нарушение срока поставки по договору поставки материально-технических ресурсов от 18.11.2015 № РСН-0274/16.

Судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Модуль-Строй» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «РН-Снабжение» 249 400 рублей 34 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты товара.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28.11.2019 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 2 690 997 рублей 50 копеек, в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 29.06.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Модуль-Строй» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части взыскания неустойки по первоначальному иску в сумме 1 060 000 рублей и отказа в удовлетворении встречного иска, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 66, 67, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт поставки товара с нарушением предусмотренных договором сроков поставки и отсутствие просрочки оплаты товаров покупателем, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 431, 454, 469, 476, 506, 509 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводам о правомерности требования о взыскании договорной неустойки за просрочку поставки товара, уменьшив размер подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, и об отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска.

Доводы жалобы о неправильном определении судами периодов просрочки поставки и оплаты товара выводы судов не опровергают, не

подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Модуль-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина