

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-15486

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная районная больница» Неклиновского района Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 12.12.2019 по делу № А53-18839/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Лащенко Сергея Владимировича к муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Центральная районная больница» Неклиновского района Ростовской области о взыскании 475 280 рублей задолженности по муниципальному контракту от 12.03.2019 № 245,

### установил:

индивидуальный предприниматель Лащенко Сергей Владимирович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Центральная районная больница» Неклиновского района Ростовской области (далее – ответчик) о взыскании 475 280 рублей задолженности по муниципальному контракту от 12.03.2019 № 245.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен индивидуальный предприниматель Найденко Геннадий Борисович.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2020, требования истца удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 17.06.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, истолковав по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации условия заключенного между ответчиком – заказчиком и истцом – подрядчиком муниципального контракта, принимая во внимание предусмотренные контрактом обязанности сторон и требования к его исполнению, учитывая отсутствие возражений относительно объема, качества и стоимости работ, суды пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности оплатить выполненные истцом работы. Ответчик мотивированный отказ от приемки результата работ не заявил, не доказал ненадлежащее исполнение подрядчиком условий контракта, также не представил надлежащих доказательств, подтверждающих фактическое невыполнение подрядчиком предусмотренных контрактом работ. При этом суды отметили, что выполнение части предъявленных к оплате работ иным подрядчиком заказчик не доказал (договоры, заключенные ответчиком с третьим лицом, не включают в себя выполненные истцом работы по спорному контракту). Подрядчик предъявил заказчику работы к приемке до принятия заказчиком решения об одностороннем расторжении контракта. При этом

заказчик не представил доказательства подтверждающие, что спорные работы подрядчиком не выполнялись, либо выполнены силами заказчика, либо результат работ не имеет для заказчика потребительской ценности, не заявил о назначении судебной экспертизы.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды удовлетворили заявленные требования.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с действиями сторон при исполнении условий контракта.

Доводы ответчика направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе ответчика доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов