

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Евтеева Алексея Юрьевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020 по делу № А41-584/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Славия Бренд Трейдинг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Логачев Игорь Сергеевич обратилась в суд с заявлением о привлечении Евтеева А.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 174 611 552 рублей 34 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.06.2019 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2020, отменено определение суда первой инстанции от 21.06.2019, Евтеев А.Ю. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, приостановлено производство в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчёта с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя постановление апелляционного суда без изменения, суд округа, руководствуясь положениями статей 61.11 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с выводами суда апелляционной инстанций о наличии оснований для привлечения Евтеева А.Ю. к субсидиарной ответственности за непередачу конкурсному управляющему документов бухгалтерского учёта, отчётности и имущества должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Евтееву Алексею Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк