

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-15796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Донлом» в лице конкурсного управляющего Орлова Александра Владимировича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 16.01.2020 по делу № А53-32642/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.08.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Донлом» в лице конкурсного управляющего Орлова Александра Владимировича к Ростовской таможне о признании незаконным и отмене постановления от 22.08.2019 № 10313000-1635/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Донлом» в лице конкурсного управляющего Орлова Александра Владимировича (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Ростовской таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 22.08.2019 № 10313000-1635/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 16.01.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 25.08.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением таможенного органа от 22.08.2019 № 10313000-1635/2019 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 68 669 483 рублей 63 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением таможенного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что общество не исполнило в установленный срок обязанность по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию по внешнеторговому контракту от 21.03.2013 № 16/13-ВЭД и дополнительным соглашениям к нему, суды

пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным привлечение общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ, и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения, а также относительного того, что Паршаков А.И. являлся уполномоченным лицом при заключении от имени общества дополнительного соглашения от 15.12.2016 № 4 к спорному контракту. Также суды указали, что введение в отношении общества процедуры банкротства и непередача руководством общества конкурсному управляющему документации, материальных и иных ценностей общества не освобождает общество от обязанности обеспечить возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезиденту за неоказанные услуги в срок, предусмотренный внешнеторговым контрактом от 21.03.2013 № 16/13-ВЭД и дополнительными соглашениями к нему. Оснований для применения в рассматриваемом случае положений статей 2.9, 4.1 и 4.1.1 КоАП РФ суды не установили.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов