

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-16188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – акционерного общества «Компания Крым Ойл» (г. Симферополь) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.07.2020 по делу № А83-5182/2019 Арбитражного суда Республики Крым,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Компания Крым Ойл» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с иском о взыскании с федерального государственного унитарного предприятия «Крымская железная дорога» 491 286 рублей 33 копеек пени за просрочку доставки груза.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Аншип», открытое акционерное общество «Российские железные дороги», общество с ограниченной ответственностью «М-Сервис».

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 26.11.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 решение суда первой инстанции изменено, иск удовлетворен в части взыскания 232 952 рублей 94 копеек, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 03.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Акционерное общество «Компания Крым Ойл» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск в части, апелляционный суд на основе оценки представленных доказательств, руководствуясь положениями статей 785, 788, 792 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 25, 33, 65, 66, 75, 97, 128 Федерального закона от 10.01.2013 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилами исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом Минтранса России от 07.08.2015 № 245, установив, что к спорным перевозкам подлежат применению правила, установленные Общими коммерческими условиями, пришел к выводу об увеличении сроков доставки грузов.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные заявителем в кассационное жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Эти доводы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального

права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего спора.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Компания Крым Ойл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина