

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10919 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Фито» (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 по делу № А40-42704/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МОСАП» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Привалов Юрий Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора от 19.10.2015 № 2-10/15 купли-продажи нежилого помещения, соглашения о зачёте взаимных требований от 30.11.2015, соглашения от 31.12.2015 об уступке прав требований; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020, вышеуказанное определение изменено в части применения последствий недействительности соглашения о зачёте взаимных требований от 30.11.2015; применены последствия недействительности сделки в виде приведения сторон в первоначальное положение.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, тогда как, по мнению заявителя, временное приостановление данных судебных актов не нарушит интересы кредиторов и поможет сохранить ему уплаченные по сделке денежные средства. Приводимые заявителем доводы не свидетельствуют о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Фито» о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019 по делу № А40-42704/2018, оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк