

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№304-ЭС20-7134 (2-5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Умбетьянова Даира Диасовича, Нуйкина Сергея Сергеевича, Базина Александра Александровича и Кима Игоря Мироновича (далее – заявители) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.07.2020 по делу № А02-317/2016 Арбитражного суда Республики Алтай о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ФундаментСпецПроект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Роор Татьяна Анатольевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительным договора цессии от 17.08.2015, заключённого между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Глобус» (далее – общество), применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Алтай от 18.11.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.07.2020, вышеуказанное определение отменено по безусловным основаниям, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 2, 61.1, 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 9, 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительной сделки, совершённой в период подозрительности между неплатёжеспособным должником и его участниками путём передачи ликвидного актива при отсутствии экономической целесообразности и встречного предоставления с целью причинения вреда кредиторам, отклонив возражения заявителей о пропуске срока исковой давности.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Умбетьянову Даиру Диасовичу, Нуйкину Сергею Сергеевичу, Базину Александру Александровичу и Киму Игорю Мироновичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк