

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-18869 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Зобнина Александра Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 30.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2020 по делу № А55-16267/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Страховая Группа «Компаньон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы Дошлыгин Александр Витальевич и Слободчикова Нина Владимировна обратились в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество Зобнина А.А. в пределах заявленных требований о привлечении указанного лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а также в виде ареста дебиторской задолженности Зобнина А.А., состоящей в его праве на получение от общества с ограниченной ответственностью «Проектный офис» денежной суммы в размере 40 406 345 рублей 41 копейки.

Зобнин А.А. в поданном в суд ходатайстве просил назначить рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер в судебном заседании.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2020, в удовлетворении ходатайства заявителя отказано, заявление кредиторов удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления кредиторов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции руководствовался статьями 71, 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» и исходил из того, что заявленные обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом обособленного спора о привлечении заявителя к субсидиарной ответственности, служат гарантией исполнимости судебного акта в пределах заявленной суммы требований и не нарушают баланс интересов лиц, вовлеченных в процедуру банкротства должника.

С выводами суда впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Зобнину Александру Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк