

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Администрации города Байконур (далее – заявитель, администрация) на определение Арбитражного суда Московской области от 01.04.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020 по делу № А41-49344/2017 о несостоятельности (банкротстве) государственного унитарного предприятия Благоустройства и коммунальных услуг (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ветчинкин Алексей Геннадьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по изъятию имущества из хозяйственного ведения должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.04.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020, вышеуказанное определение отменено в части применения последствий недействительности сделок. С администрации в конкурсную массу должника взыскано 46 361 996 рублей, в остальной части определение от 01.04.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 113, 114, 294, 299 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 61.1., 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 10 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» и исходил из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, совершённых между отвечающим признаками неплатёжеспособности должником и администрацией как его единственным учредителем с целью причинения вреда кредиторам.

Изменяя принятое по спору определение, апелляционный суд в целом согласился с приведёнными в нём выводами, однако с учётом результатов проведённой по делу судебной экспертизы в рамках применения последствий недействительности сделок счёл необходимым взыскать с заявителя в конкурсную массу должника соответствующую сумму рыночной стоимости необоснованно изъятого имущества, с чем впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации города Байконур в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк