

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-15762

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Четвериковой Ирины Борисовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 22.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2020 по делу № А38-12106/2016 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Чернова Владимира Ильича (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Охотин Андрей Вениаминович обратился в суд с заявлением о взыскании с Четвериковой И.Б. 45 000 рублей судебных расходов на оплату слуг представителя, понесённых в связи с рассмотрением обособленного спора о признании незаконным его бездействия.

Четверикова И.Б. обратилась в суд со встречным заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Охотина А.В. в случае отказа в удовлетворении его заявления судебных расходов в сумме 75 000 рублей, понесенных ею на оплату услуг представителя при рассмотрении заявления арбитражного управляющего о распределении судебных издержек, либо о взыскании с Охотина А.В. судебных расходов Четвериковой И.Б. пропорционально размеру удовлетворенных требований арбитражного управляющего, и о проведении зачета встречных требований сторон.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2020, заявление арбитражного управляющего удовлетворено частично; в удовлетворении встречного заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», признал частично обоснованным требование о взыскании судебных расходов с заявителя как кредитора, обжаловавшей бездействие арбитражного управляющего Охотина А.В., не в пользу которой принят судебный акт, сопоставив характер и объём совершённых действий по представительству, их необходимость и разумность, при этом отказав во встречном заявлении.

С выводами суда впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Четвериковой Ирине Борисовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк