

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-4131 (14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сергеевой Ларисы Геннадьевны (далее – заявитель) на определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2020 по делу № А70-346/2015 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Акционерный Тюменский коммерческий агропромышленный банк» (далее – должник, банк),

установил:

постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 в порядке привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, а также к ответственности в виде возмещения убытков с Грушевской Оксаны Викторовны, Кузьминой Анны Юрьевны и Сергеевой Ларисы Геннадьевны солидарно взыскано 75 000 000 рублей в пользу банка в возмещение убытков, причинённых в связи с выдачей кредита обществу с ограниченной ответственностью «Мелита»; кроме того с Грушевской О.В., Кузьминой А.Ю. и Сергеевой Л.Г. солидарно взыскано 50 141 500 рублей в пользу Банка в возмещение убытков, причинённых в связи с выдачей кредита обществу с ограниченной ответственностью «Стройполимерторг».

Сергеева Л.Г. обратилась в Восьмой арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре принятого им постановления от 24.04.2019 по новым обстоятельствам.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2020, заявление возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело в суд апелляционной инстанции для разрешения вопроса по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая заявление, апелляционный суд руководствовался положениями статей 309, 311, 313, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 4-6 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходил из того, что оно не соответствовало требованиям, предъявляемым законом к форме и содержанию заявления, а сами обстоятельства не являлись существенными и не отвечали соответствующим признакам.

Проверяя обоснованность возврата заявления, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с выводами суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сергеевой Ларисе Геннадьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк