

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-3103 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Прасоловой Надежды Ивановны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 19.12.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2020 по делу № А41-21254/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Монолит Капитал Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временный управляющий Сабитов Руслан Ахатович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок должника, а именно: соглашения об отступном и акта приема-передачи недвижимого имущества, заключенных 22.10.2016 между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Орион»; договора купли-продажи недвижимого имущества, заключенного 14.11.2016 между обществами с ограниченной ответственностью «Орион» и «Внешнеэкономический Правовой Альянс»; договора аренды недвижимого имущества, заключенного 01.11.2016 между обществом «Внешнеэкономический Правовой Альянс» и должником; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2020, заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя заявление без рассмотрения, суд первой инстанции руководствовался пунктом 7 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что оно может быть подано только в процедурах внешнего управления и конкурсного производства, а сами сделки впоследствии могут быть оспорены конкурсным управляющим в настоящем деле о банкротстве должника либо вне его рамок.

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Прасоловой Надежде Ивановне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк