

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-15854

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Ткаченко Антона Владимировича (далее – должник) Нечаевой Татьяны Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 22.07.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2020 по делу № А29-10624/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратилась в суд с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи от 22.05.2015, заключенного должником и Чисталевым Андреем Борисовичем, договора купли-продажи от 10.08.2015, заключенного Чисталевым А.Б. и Довгалевой Татьяной Александровной, договора дарения от 14.12.2017, заключенного Довгалевой Т.А., Ткаченко Александром Антоновичем и Ткаченко Тимофеем Антоновичем; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 22.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатов судебных экспертиз в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 231.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из недоказанности совокупности условий, необходимых для признания недействительными оспариваемых сделок по заявленным основаниям, не установив злоупотребления сторонами своим правом и намерений причинить вред кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Ткаченко Антона Владимировича Нечаевой Татьяне Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк