

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15559

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Черненко Евгения Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2020 по делу № А40-277517/2019,

УСТАНОВИЛ:

Черненко Евгений Владимирович обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительными решений внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Белтранслогистик» (далее – Общество), оформленных протоколом от 16.08.2019.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на его позднее извещение о проведении общего собрания участников Общества, а именно, получение уведомления менее чем за 30 дней до голосования, отмечая, что не мог подготовиться к собранию, так как находился за пределами Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Черненький Е.В. являлся участником Общества, которому принадлежало 20% доли уставного капитала юридического лица.

Также участниками Общества являются: Бахчеев И.А., владеющий долей в размере 1,5% уставного капитала, Дубасов М.С., владеющий долей в размере 1,5% уставного капитала, Дубасов С.В., владеющий долей в размере 24% уставного капитала, Билан Т.А., владеющая долей в размере 24% уставного капитала, Лагун Е.Н., владеющая долей в размере 20% уставного капитала, Герасимов Д.М., владеющий долей в размере 9% уставного капитала.

Как установили суды, 28.08.2019 в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесены изменения в сведения об Обществе в части увеличения его уставного капитала и размера долей, принадлежащих его участникам, а также устава.

Решениями оспариваемого собрания уставный капитал Общества был увеличен с 1 000 000 рублей до 41 000 000 рублей, в связи с чем доли участников распределились следующим образом: 1,8658536585% - Бахчеев И.А., 1,8658536585% - Дубасов М.С., 29,8536585366% - Дубасов С.В., 29,8536585366% - Билан Т.А., 24,8780487805% - Лагун Е.Н., 11,1951219512% - Герасимов Д.М., 0,487804878% - Черненький Е.В.

В обоснование исковых требований Черненький Е.В. указал на то, что он не участвовал в собрании участников Общества по причине его позднего извещения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 8, 36, 37, 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии нарушений при созыве и проведении общего собрания участников Общества.

Судебными инстанциями было учтено, что увеличение уставного капитала было обусловлено необходимостью погашением долга, а также для заключения мирового соглашения с закрытым акционерным обществом «ТД «БелАЗ».

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной Черненко Е.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова