

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-15580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Геосервис» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 по делу № А47-4972/2018 Арбитражного суда Оренбургской области и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.06.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Геосервис» к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Орску Оренбургской области о признании недействительным решения от 19.12.2017 № 16-25/32456 в части доначисления 16 785 763 рублей налога на добавленную стоимость за 2015 год, 3 608 070 рублей пеней, а также 419 644 рублей 10 копеек штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Геосервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Орску Оренбургской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 19.12.2017 № 16-25/32456 в части доначисления 16 785 763 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2015 год, 3 608 070 рублей пеней, а также 419 644 рублей 10 копеек штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по Калининградской области.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 02.11.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2019, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.06.2019 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.12.2019 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2020 решение суда первой инстанции от 30.12.2019 отменено, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 30.06.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 16.03.2020.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции от 16.03.2020 и постановление суда округа от 30.06.2020, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что хозяйственные операции общества по приобретению работ у общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – контрагент) по договору субподряда не отвечают

признакам реальности и направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о правомерности решения инспекции в оспариваемой части. При этом суд апелляционной инстанции установил, что указанный контрагент не обладал необходимыми материальными ресурсами для осуществления соответствующей деятельности, работники контрагента в списках лиц, выполнявших работы на спорном объекте с пропускным режимом не значатся, фактически был организован формальный документооборот, имитирующий спорные хозяйственные операции по приобретению обществом работ у указанного контрагента, в целях получения необоснованной налоговой выгоды. Как установлено судом, спорные работы выполнялись не контрагентом, а силами иной организации и работниками самого общества, при этом стоимость спорных работ по договору субподряда с указанным контрагентом существенно превышала (в 12 раз) стоимость этих работ, предъявленную обществом своему заказчику.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии реального совершения обществом спорных хозяйственных операций с указанным контрагентом, а также о том, что представленные обществом в подтверждение правомерности применения спорных налоговых вычетов по НДС документы содержат недостоверные сведения.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал обществу в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с отсутствием реальных финансово-хозяйственных операций между обществом и указанным контрагентом. При этом суды установили создание формального документооборота, имитирующего приобретение обществом подрядных работ у указанного контрагента в целях

получения необоснованной налоговой выгоды. Выводы судов об отсутствии реальности спорных хозяйственных операций основаны на представленных в деле доказательствах, которые были оценены судами в их совокупности и взаимосвязи с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Сам по себе факт выполнения спорных работ не свидетельствует о выполнении этих работ силами указанного контрагента, при том, что, как установлено судами, спорные работы осуществлялись не контрагентом, а силами иной организации и самого общества.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов