

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-16063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу третьего лица – акционерного общества «Объединенная страховая компания» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.11.2019 по делу № А12-27393/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Тюрморезов Артем Игоревич обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о взыскании со страхового акционерного общества «Надежда» 6 500 рублей расходов на оплату услуг аварийного комиссара, 10 985 рублей неустойки за просрочку выплаты расходов по оплате услуг аварийного комиссара, 300 рублей почтовых расходов по направлению претензии, 300 рублей почтовых расходов по направлению копии иска, а также 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и 2 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Объединенная страховая компания».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.11.2019 иск удовлетворен; судебные расходы на оплату услуг представителя взысканы в размере 5 000 рублей.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.06.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Объединенная страховая компания» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая условия договора об оказании услуг аварийного комиссара, агентского договора и договора уступки права требования, признав доказанными факт оказания услуг аварийного комиссара при оформлении дорожно-транспортного происшествия, оплату оказанных услуг, необходимость несения спорных расходов для реализации потерпевшим права на получение страховой выплаты, руководствуясь статьями 15, 382, 384, 388.1, 779, 1005, 1011, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суды признали иск обоснованным.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Объединенная страховая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина