79014_1510909

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-15290

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Кота Бориса Григорьевича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.08.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2020 по делу № А43-19152/2019,

УСТАНОВИЛ:

участник общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «БИСКОТТИ ПЛЮС» Кот Борис Григорьевич обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к Чапыгину Сергею Александровичу о взыскании 1 323 000 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено ООО «БИСКОТТИ ПЛЮС».

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на доказанность факта причинения ответчиком убытков; на недобросовестное и неразумное поведение Чапыгина С.А. как директора Общества; на ошибочности выводов судов о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Кот Б.Г. и Чапыгин С.А. с момента создания ООО «БИСКОТТИ ПЛЮС» являются участниками данного юридического лица, которым принадлежит 20% и 80% долей уставного капитала, соответственно.

До 18.10.2018 Чапыгин С.А. также являлся генеральным директором Общества.

Как следует из искового заявления, в апреле 2015 года на основании платежных поручений ООО «БИСКОТТИ ПЛЮС» перечислило в адрес ООО «Сател-НН» по договору купли-продажи от 01.03.2015 № 16 сумму в размере 1 323 000 рублей в счет оплаты поставленного товара.

Истец указал, что из решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области от 15.09.2017 № 11-25 он узнал, что в результате проведенной налоговым органом проверки ООО «БИСКОТТИ ПЛЮС» доначислен НДС в связи с неправомерным заявлением налогового вычета в сумме 512 369 рубле 35 копеек по счетам-фактурам, оформленным от имени ООО «Сател-НН».

По итогам проверки налоговый орган пришел к выводу, что ООО «Сател-НН» фактически не поставляло в адрес ООО «БИСКОТТИ ПЛЮС» в 2015 году товар по спорным счетам-фактурам; документы от имени поставщика составлены формально с целью применения вычета при исчислении НДС.

Ссылаясь на то, что Чапыгин С.А. своими действиями по перечислению денежных средств в адрес ООО «Сател-НН» причинил ООО «БИСКОТТИ ПЛЮС» убытки, Кот Б.Г. обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

С иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник (пункт 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ).

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 Постановления № 62).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, отметив недоказанность того обстоятельства, что на момент заключения договора Чапыгин С.А., как директор ООО «БИСКОТТИ ПЛЮС», знал о невозможности поставки товара со стороны ООО «Сател-НН»

Кроме того, применив положения статей 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса, суды указали на пропуск срока исковой давности по заявленным требованиям, поскольку Кот Б.Г. мог узнать о причинении юридическому лицу убытков в связи с перечислением денежных средств в адрес ООО «Сател-НН» не позднее даты проведения очередного общего собрания участников по итогам 2015 года, то есть не позднее 18.04.2016, тогда как истец с настоящими требованиями обратился только 07.05.2019.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Кота Бориса Григорьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С.Чучунова