

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-13445 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Антоняна Георгия Аветисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.10.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2020 по делу № А32-14857/2016 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Мега» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2020, акционерному обществу «Приват-Инвест» отказано в удовлетворении заявления об исключении требований публичного акционерного общества «Новороссийский морской торговый порт» (далее – порт) из реестра требований кредиторов должника. Произведена замена в порядке процессуального правопреемства публичного акционерного общества «Сбербанк России» через правопреемство общества с ограниченной ответственностью «СБК-Ритейл» на порт в деле о банкротстве должника. Требования порта включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 935 125 973 рубля 19 копеек основного долга, 563 069 644 рублей основного долга учтены как обязательства, обеспеченные залогом имущества должника; отдельно в третью очередь 105 902 804 рубля 07 копеек финансовых санкций.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 404, 414, 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 32, 134, 137 Федерального Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 № 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ» и исходили из того, что заключение мирового соглашения не свидетельствовало о новации обязательства по возврату заёмных денежных средств, а положенные в основу данного обязательства сделки не признаны недействительными, в связи с чем удовлетворили заявление о процессуальном правопреемстве, определив состав и размер заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Антоняну Георгию Аветисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк