

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-15327 (1, 2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Николаева Игоря Вячеславовича (далее – заявитель, должник), Петровой Елены Васильевны (далее – заявитель) и Петрова Виталия Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 21.06.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2020 по делу № А49-4180/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Петров В.Н. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 100 и 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив отсутствие экономической целесообразности заключения с должником заёмной сделки и отсутствие финансовой возможности у Петрова В.Н. её совершить, пришли к выводу о мнимости отношений, положенных в основу требований, и необходимости отказа в их удовлетворении.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Николаеву Игорю Вячеславовичу, Петрову Виталию Николаевичу и Петровой Елене Васильевне в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк