

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-15845

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Ростовской области на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.06.2020 по делу № А53-38119/2019 Арбитражного суда Ростовской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИНВИТРО-Ростов-на-Дону» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления от 08.10.2019 № 61861925535459500004 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ИНВИТРО-Ростов-на-Дону» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Ростовской области (далее – инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 08.10.2019 № 61861925535459500004 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 21.06.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворил заявление общества.

Инспекция обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением инспекции от 08.10.2019 № 61861925535459500004 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 467 763 рублей.

Основанием для вынесения указанного постановления послужило то обстоятельство, что 09.04.2019 общество произвело замену фискального накопителя в контрольно-кассовой технике без подачи заявления о перерегистрации контрольно-кассовой технике в налоговый орган в установленный срок – по 10.04.2019 включительно; заявление подано обществом в инспекцию только 05.09.2019.

Не согласившись с указанным постановлением инспекции, общество оспорило его в арбитражном суде.

Частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за неприменение контрольно-кассовой техники в установленных законодательством Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники случаях.

Суды первой и апелляционной инстанции признав доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 4.5 КоАП РФ, признали правомерным оспариваемое постановление инспекции и отказали обществу в удовлетворении заявления.

На основании установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств, связанных с тем, что фактически контрольно-кассовая техника применялась, однако применялась с нарушением установленного законом требования о подаче заявления о перерегистрации контрольно-кассовой техники в налоговый орган в установленный законом срок (в течение одного рабочего дня, следующего за днем изменения сведений), суд округа пришел к выводу о том, что совершенное обществом деяние неправомерно квалифицировано инспекцией по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ, поскольку оно подлежало квалификации по части 4 статьи 14.5 КоАП РФ. Вместе с тем, учитывая, что в материалы дела представлено постановление инспекции от 08.10.2019 № 61861925533990700004 о привлечении общества к административной ответственности по части 4 статьи 14.5 КоАП РФ за нарушение установленного срока подачи в налоговый орган заявления о перерегистрации контрольно-кассовой техники в связи со сменой обществом фискального накопителя на спорной контрольно-кассовой технике, суд округа пришел к выводу об отсутствии в силу части 5 статьи 4.1 КоАП РФ оснований дважды привлекать общество к административной ответственности за одно и тоже административное правонарушение. На основании изложенного суд округа признал незаконным и отменил оспариваемое постановление инспекции.

Приведенные инспекцией в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы инспекции для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов