

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 20.12.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020 по делу № А57-13420/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Электронбытприбор" (далее - истец, общество "Электронбытприбор", общество) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к комитету по управлению имуществом города Саратова, комитету по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" (далее - Комитет по финансам) о взыскании неосновательного обогащения за период с 11.10.2016 по 31.05.2019 в размере 53 187 руб. 21 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 700 руб. 84 коп. и процентов по день фактического исполнения обязательства.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: администрация муниципального образования "Город Саратов", общество с ограниченной ответственностью "Авилон".

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 28.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020, с муниципального образования "Город Саратов" в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" за счет средств казны муниципального образования "Город Саратов" в пользу общества "Электронбытприбор" взыскано неосновательное обогащение в размере 53 187 руб. 21 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.05.2019 по 16.12.2019 в размере 2 248 руб. 42 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 217 руб. 00 коп.; с муниципального образования "Город Саратов" в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" за счет средств казны муниципального образования "Город Саратов" в пользу общества взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из суммы основного долга в размере 53 187 руб. 21 коп. и ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды, начиная с 17.12.2019 и по день фактической оплаты задолженности; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что неправильно применены нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 №13 « О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (далее- Постановление №13), согласно которым положения главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации разграничивают полномочия органов, исполняющих судебные акты об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и устанавливают различный порядок их исполнения.

По общему правилу за счет казны соответствующего публично - правового образования исполняются судебные акты о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц.

Заключение государственного (муниципального) контракта или иной гражданско-правовой сделки казенным учреждением не влечет взыскания образовавшейся задолженности за счет казны публично-правового образования, поскольку казенные учреждения, являясь юридическими лицами и выступая в суде в качестве истца и ответчика, отвечают по своим обязательствам находящимися в их распоряжении денежными средствами и обеспечивают исполнение денежных обязательств, указанных в исполнительном документе в соответствии с бюджетным кодексом Российской Федерации (пункт 1, подпункт 8 пункта 3 статьи 50, пункт 4 статьи 123.22 Гражданского кодекса

Российской Федерации, пункты 8,9 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Правила статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, регламентирующее правовое положение казенных учреждений, согласно пункту 11 указанной статьи распространяются на органы государственной власти (государственные органы), органы местного самоуправления (муниципальные органы) и органами управления государственными бюджетными фондами с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации, устанавливающих полномочия указанных органов,, поэтому исполнение исполнительных документов по денежным обязательствам этих органов также осуществляется в порядке, предусмотренной главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Поскольку от имени Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные права и обязанности органы государственной власти, органы местного самоуправления в пределах их компетенции (пункт 1 статьи 125 ГК РФ), то в силу статьи 160 БК РФ Комитет управления города Саратова исполняет свои полномочия администратора доходов бюджета, администратора дохода (в том числе начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей, пеней, штрафов по ним, принятие решений о зачете (уточнении) платежей).

В рассматриваемом случае КУИ города Саратова и ООО «Электронбытприбор» состояли в гражданских правоотношениях, вытекающих из договора аренды, в связи с чем требование о взыскании денежных средств подлежит удовлетворению со стороны по договору –Комитета по управлению имуществом города Саратова.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, администрацией муниципального образования "Город Саратов" (арендодатель) и обществом "Электронбытприбор" (арендатор) заключен договор аренды земельного участка от 17.03.2016 N Ар-16-207/Ю-4, по условиям которого арендодатель

предоставляет, а арендатор принимает в аренду земельный участок площадью 2892 кв. м с кадастровым номером 64:48:040810:25 из земель населенных пунктов, расположенный по адресу: г. Саратов, пр. им. 50 лет Октября, д. 132А в Ленинском районе, занимаемый административными зданиями, ангарами и гаражами, именуемый в дальнейшем "участок", в границах, указанных в кадастровом паспорте земельного участка.

Во исполнение принятых по договору обязательств, общество перечислило арендодателю арендную плату:

50 296 руб. 60 коп. платежным поручением от 08.07.2016 N 59 с назначением платежа "Оплата по договору аренды N Ар-16-207/ю-4 от 17.03.2016 ЛС524787 за 2 квартал 2016 г.";

53 187 руб. 21 коп. платежным поручением от 10.10.2016 N 100 с назначением платежа "Оплата по договору аренды N Ар-16-207/ю-4 от 17.03.2016 ЛС524787 за 3 квартал 2016 г.".

В последующем, 11.07.2017 арендодатель обратился в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением о взыскании задолженности по арендной плате и пеней по указанному выше договору, где был представлен расчет задолженности и пеней, в котором была учтена только сумма платежа, поступившая от общества в размере 50 296 руб. 60 коп. по платежному поручению N 59 от 08.07.2016.

Платеж арендатора в размере 53 187 руб. 21 коп. по платежному поручению от 10.10.2016 N 100 не был учтен в расчете, в связи с чем, решением Арбитражного суда Саратовской области от 05.09.2017 по делу N А57-15316/2017 с общества была взыскана сумма задолженности в размере 109 248 руб. 87 коп. без учета вышеуказанной оплаты, в том числе задолженность за 3 квартал 2016 г.

Вынесенное решение было исполнено в принудительном порядке, с расчетного счета общества в доход муниципального бюджета списана сумма задолженности в размере 109 248 руб. 87 коп., что подтверждается платежным поручением от 22.08.2018 N 108442.

Поскольку оплата обществом в размере 53 187 руб. 21 коп., перечисленная по платежному поручению от 10.10.2016 N 100 не возвращена, полагая, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, общество направило претензию от 26.04.2019 о возврате излишне уплаченных денежных средств, которая была оставлена без ответа.

Общество "Электронбытприбор" полагая, что вследствие излишней уплаты арендной платы в размере 53 187 руб. 21 коп. на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, направило ответчику претензию от 26.04.2019 о возврате излишне уплаченных платежным поручением от 10.10.2016 N 100 денежных средств, которая была оставлена без ответа.

Данное обстоятельство послужило основанием для обращения общества "Электронбытприбор" в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, руководствуясь положениями статьями 395, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", статьями 6, 21, 57, 62, 158, 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), разъяснениями, изложенным в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации", правомерно исходили из наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения и взыскали 53 187 руб. 21 коп. сумму излишне уплаченной арендной платы, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.05.2019 по 16.12.2019 в размере 2 248 руб. 42 коп.

Комитет по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" является органом, уполномоченным представлять муниципальное образование "Город Саратов" по кондиционным обязательствам города Саратова, в том числе, возникшим вследствие неосновательного приобретения денежных средств в виде арендной платы.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о Комитете по финансам, утвержденного решением Саратовской городской Думы от 19.07.2007 N 19-172 "О положении о Комитете по финансам администрации муниципального образования "Город Саратов" (далее - Положение), последний является финансовым органом администрации муниципального образования "Город Саратов", функциональным структурным подразделением, организующим исполнение бюджета муниципального образования "Город Саратов" (далее по тексту - бюджет города), органом внутреннего муниципального финансового контроля, осуществляющего контрольную деятельность в сфере бюджетных правоотношений и в сфере закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Согласно пункту 1.2 Положения в рамках выполнения задач и полномочий, предусмотренных настоящим Положением, Комитет координирует деятельность отраслевых (функциональных) и территориальных подразделений администрации муниципального образования "Город Саратов", а также подведомственных им муниципальных учреждений по вопросам бюджетного процесса.

В соответствии с подпунктом 20 пункта 3.2., подпунктом 5 пункта 3.6 Положения Комитет исполняет судебные акты по обращению взыскания на средства бюджета города в порядке, установленном законодательством, организует работу по учету, исполнению и хранению исполнительных документов и иных документов, связанных с их исполнением; представляет в судах интересы муниципального образования "Город Саратов" в случаях, предусмотренных бюджетным законодательством Российской Федерации и (или) иными нормативными правовыми актами.

Таким образом, исполнение вступивших в законную силу судебных актов по обращению взыскания на средства бюджета города производится Комитетом по финансам в порядке, предусмотренном главой 24.1. БК РФ.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали надлежащим ответчиком по иску о взыскании неосновательного обогащения муниципальное образование "Город Саратов" в лице Комитета по финансам.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы комитета по финансам администрации муниципального образования «Город Саратов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова