

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-15884

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Департамента недропользования и экологии Тюменской области на решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.02.2020 по делу № А70-18218/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ГОЛД ИНВЕСТ» к Департаменту недропользования и экологии Тюменской области о взыскании долга по государственному контракту от 08.07.2019 в размере 110 000 рублей и пеней в размере 2 263 рублей 80 копеек, и по встречному иску Департамента недропользования и экологии Тюменской области о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ГОЛД ИНВЕСТ» штрафа в размере 1 000 рублей и пеней в размере 2 192 рублей 67 копеек,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ГОЛД ИНВЕСТ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Департаменту недропользования и экологии Тюменской области (далее – департамент) о взыскании долга по государственному контракту от 08.07.2019 в размере 110 000 рублей и пеней в размере 2 263 рублей 80 копеек, а

департамент, в свою очередь, заявил встречный иск о взыскании с общества штрафа в размере 1 000 рублей и пеней в размере 2 192 рублей 67 копеек.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2020, с департамента в пользу общества взыскана сумма основного долга в размере 110 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 4 277 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, в остальной части иска обществу отказано; встречный иск департамента удовлетворен: с общества в пользу департамента взысканы пени в размере 3 192 рублей 67 копеек, в доход федерального бюджета с общества взыскана государственная пошлина в размере 2 000 рублей; в результате зачета встречных требований с департамента в пользу общества взыскано 116 807 рублей 33 копейки, 4 230 рублей расходов по оплате госпошлины.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Департамент обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части взыскания с департамента в пользу общества 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении требований в этой части.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства при рассмотрении требования общества о распределении судебных издержек в

размере 30 000 рублей, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21.12.2004 № 454-О, исходя из разумности пределов подлежащих взысканию судебных расходов и конкретных обстоятельств дела, соотносимых с объектом судебной защиты и объемом оказанных правовых услуг, суды пришли к выводу о необходимости снижения судебных расходов по оплате юридических услуг, подлежащих взысканию с департамента в пользу общества, до 10 000 рублей, отказав в удовлетворении требований обществу в оставшейся части.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации в части взыскания судебных расходов, департамент приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела, связанных с отсутствием доказательств наличия у общества умысла на заведомо недобросовестное осуществление прав с целью воспрепятствования рассмотрению дела, а также отсутствием доказательств наличия у общества единственной цели – причинения вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей). Как установлено судами, заявленные к возмещению расходы общества обусловлены участием представителя в судебных заседаниях суда первой инстанции с целью обеспечения защиты своих прав, непосредственно связаны с реализацией им процессуальных прав, гарантированных статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Доводы департамента направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе департамента доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы департамента для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов