

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-15744

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Баталова Магомеда Вахаевича (далее – заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2020 по делу № А32-42844/2015 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строй-Олимп» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – общество с ограниченной ответственностью «ДАШстрой» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными сделок по выплате заработной платы 15 работникам должника в размере 35 757 000 рублей, а именно: Баталову М.В., Баталову Мурату Магомедовичу, Бетербиеву Разамбеку Сейпиевичу, Бетербиеву Саидбеку Сейпиевичу, Межидову Адаму Ярагиевичу, Межидову Ибади Хожаевичу, Нанаеву Мусе Зайдиновичу, Осмаеву Бислану Небиюлаевичу, Осмаеву Руслану Небиюлаевичу, Саидову Рамзану Исаевичу, Солтаеву Аднану Эмиевичу, Чамаеву Шамсуддину Зайналбековичу, Чатаеву Салаху Ахъядовичу, Шаипову Асламбеку Султановичу и Шаипову Ибрагиму Данильбековичу, и применении последствий недействительности сделок в виде возврата полученных денежных средств в конкурсную массу должника

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.12.2018 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2019 отменено определение суда первой инстанции от 11.12.2018, признана недействительной сделка по выплате бывшему директору должника Баталову М.В. задолженности по заработной платы в сумме 4 872 000 рублей (за период с 01.01.2015 по 25.11.2015 и текущей задолженности по заработной плате с 26.11.2015 по 31.01.2017), применены последствия недействительности

сделки в виде взыскания с Баталова М.В. в конкурсную массу должника указанной суммы.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2019 отменено постановление апелляционного суда от 31.03.2019, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2020, отменено определение суда первой инстанции от 11.12.2018 в части оспаривания сделки по выплате заработной платы Баталову М.В., признана недействительной сделка по выплате бывшему директору должника Баталову М.В. заработной платы в сумме 3 240 750 рублей, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Баталова М.В. в пользу должника указанной суммы, отказано в удовлетворении остальной части требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, прекратить производство по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение в части и повторно разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 56, 129, 135, 142 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из совокупности условий для признания недействительной сделкой выплаты заявителю заработной платы в части, касающейся её необоснованного увеличения при отсутствии доказательств выполнения им как заинтересованным лицом особо сложной и трудоёмкой работы, значительного увеличения объёма трудовых функций, влекущих столь многократное повышение должностного оклада при прежних условиях труда.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм

материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Баталову Магомеду Вахаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк