

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС20-15799 (1,2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Романовой Екатерины Дмитриевны и Воронкова Сергея Игоревича (далее – должник, заявители) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020 по делу № А40-197682/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Надбитов Арслан Сергеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров купли-продажи квартиры от 12.01.2017 и земельных участков от 11.05.2017, заключенных между должником и Романовой Е.Д., применении последствий недействительности в виде возврата переданного по ним имущества в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2, пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 и 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок, совершенных в период подозрительности при наличии у должника неисполненных денежных обязательств с целью причинения вреда кредиторам посредством передачи ликвидных активов заинтересованному лицу, не подтвердившему факта наличия у него достаточных денежных средств для приобретения спорного имущества.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Романовой Екатерине Дмитриевне и Воронкову Сергею Игоревичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк