

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-15903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.10.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Каурова Сергея Юрьевича на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 26.08.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.06.2020 по делу № А78-3117/2019,

УСТАНОВИЛ:

Кауров Сергей Юрьевич обратился в Арбитражный суд Забайкальского края с иском, к обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональный имущественный центр» (далее – Общество), конкурсному управляющему данным Обществом Техову Руслану Георгиевичу о признании недействительным протокола от 21.08.2013 № 1А общего собрания участников Общества в части решения об избрании Каурова С.Ю. директором.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по г. Чите (далее – Инспекция), Управление Федеральной службы судебных приставов по Забайкальскому краю.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не принято во внимание факт наличия тяжелого психического заболевания истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 15.12.1998; его единственным участником и директором являлся Сазонов Р.В.

Впоследствии в Общество входили новые участники, в связи с чем его доли перераспределялись.

21.08.2013 состоялось общее собрание участников Общества, на котором был рассмотрен, в том числе вопрос об избрании нового директора в связи с истечением срока полномочий Сазонова Р.В.

По результатам рассмотрения поставленных вопросов общее собрание участников Общества приняло решение, в том числе об избрании директором юридического лица Каурова С.Ю. Решение принято единогласно и оформлено протоколом от 21.08.2013 № 1А.

На основании принятого решения Инспекцией внесены соответствующие изменения об исполнительном органе Общества в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ; государственный регистрационный номер записи 2137536082869 от 30.08.2013).

Решением общего собрания участников Общества от 19.09.2013 часть доли в уставном капитале в размере 15% передана юридическому лицу в связи с выходом Жиряковой Ю.С., Федоренко З.И. и Сазонова Р.В. из состава участников хозяйствующего субъекта; соответствующие изменения внесены в ЕГРЮЛ.

По договору купли-продажи от 30.09.2013 доля, принадлежащая Ядрищенскому А.Н., в уставном капитале Общества в размере 76% продана Каурову С.Ю., в связи с чем 07.10.2013 в ЕГРЮЛ внесены соответствующие сведения.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 26.11.2014 по делу № А78-6724/2013 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Техов Р.Г.

В рамках дела о банкротстве Общества судом рассмотрено заявление Техова Р.Г. об обязанности бывшего директора Каурова С.Ю. передать конкурсному управляющему печати, штампы, а также документацию юридического лица за период с 21.08.2013 по 26.11.2014.

Определением Арбитражного суда Забайкальского края от 22.04.2015 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

На основании исполнительного листа серии ФС № 005046160 от 13.05.2015 постановлением судебного пристава-исполнителя Ингодинского районного отдела судебных приставов г. Читы УФССП России по Забайкальскому краю в отношении Каурова С.Ю. возбуждено исполнительное производство № 25874/15/75033-ИП.

Согласно справке Управления ФССП России по Забайкальскому краю от 23.07.2019 требования исполнительного документа не исполнены.

Обращаясь с настоящим иском в арбитражный суд, Кауров С.Ю. указал, что он своего согласия на назначение директором Общества не давал, у него отсутствует возможность исполнить исполнительный лист, поскольку с 1998 года болен тяжелым психическим заболеванием.

Данные обстоятельства, по мнению Каурова С.Ю., свидетельствуют о том, что истец в силу заболевания не понимал значения своих действий; давая согласие на избрание его директором Общества, не мог исполнять соответствующие обязанности.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), суды отказали в удовлетворении требований по основанию истечения срока исковой давности.

Признавая пропущенным двухмесячный срок исковой давности, установленный пунктом 4 статьи 43 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», судебные инстанции исходили из того, что Каурову С.Ю. о принятии общим собранием оспариваемого решения могло и должно было быть известно не позднее 07.10.2013 (дата внесения в ЕГРЮЛ сведений), тогда как с настоящими требованиями истец обратился в арбитражный суд только 15.03.2019.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Каурова Сергея Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова