

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-16128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества Банк «Кузнецкий мост» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 26.11.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.06.2020 по делу № А08-16102/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Алексеевский комбинат строительных материалов» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования по возврату задолженности по договору о кредитной линии от 06.06.2014 № 029/14/06/КЛ в размере 31 800 000 рублей; восстановлении действия обеспечительных прав (требований) по договорам поручительства № 029/14/06/П-3 от 30.12.2015 с обществом с ограниченной ответственностью «Сити Финанс», № 029/14/06/П-1 от 06.06.2014 с Бузуновым Владимиром Владимировичем, № 029/14/06/П-2 от 06.06.2014 с Лысенко Ильей Михайловичем и № 029/14/06/П-4 от 06.07.2016 с Маркиным Егором Александровичем.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 29.06.2020, заявление в сумме основного долга в размере 31 800 000 рублей признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества должника, оставшегося после удовлетворения реестровых требований кредиторов. В остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о включении требований в третью очередь реестра.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 16, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем вторым пункта 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» и исходили из того, что требования банка заявлены после закрытия реестра, установив прямую взаимосвязь между пропуском последним соответствующего срока и его противоправным поведением ввиду участия в выводе активов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу Банк «Кузнецкий мост» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк