

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-1129 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Фирма «Актис» (далее – должник) Ботвиньева Алексея Вячеславовича (далее – заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2020 по делу № А53-25780/2015 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным пункта 1 дополнительного соглашения от 27.10.2016 № 1 к договору аренды имущественного комплекса от 30.09.2016 № 1, пункта 1 дополнительного соглашения № 1 к договору аренды недвижимого имущества от 29.12.2016 № 66, пункта 1 дополнительного соглашения № 1 к договору аренды от 29.12.2016 № 67, заключенных должником и обществом с ограниченной ответственностью «Алекс Трейд» (далее – ответчик), применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 110 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.04.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.07.2020, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах проведённой по делу судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», указал на отсутствие оснований для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой после принятия судом заявления о признании должника банкротом на рыночных условиях при несущественном занижении стоимости арендной платы в отсутствии доказательств причинения вреда имущественным правам кредиторов и злоупотребления правом.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Фирма «Аквис» Ботвиньеву Алексею Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк