

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-15919 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Губановой (Медоволкиной) Татьяны Николаевны и Тюльберовой Натальи Владимировны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 05.11.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2020 по делу № А33-29905/2016 о несостоятельности (банкротстве) Бурковой Елены Сергеевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Соломатов Дмитрий Александрович обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, к Захарову Дмитрию Васильевичу, Коряновой Зинаиде Николаевне, Губановой (Медоволкиной) Т.Н. и Тюльберовой Н.В. о признании недействительными сделок по отчуждению должником своего имущества в пользу указанных лиц; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2020, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 170, 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из доказанности совокупности условий для признания недействительными оспариваемой цепочки мнимых сделок, последовательно совершённых заинтересованными лицами и охватываемых единой целью вывода имущества должника во избежание обращения на него взыскания по требованиям кредиторов, при этом правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Губановой (Медоволкиной) Татьяне Николаевне и Тюльберовой Наталье Владимировне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк