

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-20022 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Быркина Вадима Валентиновича (далее – должник) Хачатуряна Михаила Нелсоновича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020 по делу № А40-92535/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Чуйкина Светлана Владимировна и Быркин Кирилл Вадимович (далее – супруга и сын должника) обратились в суд с заявлением о признании договора займа от 23.04.2012 (далее – сделка), заключенного между должником и Сурковым Олегом Валерьевичем, недействительной сделкой и о применении последствий её недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2019 заявление возвращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019, вышеуказанное определение отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020, заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.07.2020 принятые на новом рассмотрении судебные акты отменены, заявление направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 28.05.1999 № 9-П, исходил из наличия вступившего в законную силу определения суда общей юрисдикции об отказе в принятии заявления супруги и сына должника об оспаривании сделки с указанием на необходимость его рассмотрения в деле о банкротстве должника, в связи с чем признал содержащиеся в них выводы основанными на неправильном применении законодательства о банкротстве, а заявление – подлежащим направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку заявление направлено судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об его удовлетворении либо отказе в удовлетворении не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Быркина Вадима Валентиновича Хачатуряну Михаилу Нелсоновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк