

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-16670

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный комплекс порошковых красок «Пигмент» (Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда Липецкой области от 14.10.2019 по делу № А36-10925/2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.07.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Новолипецкий металлургический комбинат» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственный комплекс порошковых красок «Пигмент» 4 430 826 рублей 24 копеек штрафа за поставку товара ненадлежащего качества по пункту 6.2 договора поставки от 18.01.2016 № 100000000000147677, 22 154 311 рублей 20 копеек стоимости товара, а также 441 000 рублей стоимость проведенной экспертизы.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 29.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственный комплекс порошковых красок «Пигмент»» обратилось в суд с заявлением о взыскании с публичного акционерного общества «Новолипецкий

металлургический комбинат» 3 202 617 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 14.10.2019 заявление удовлетворено в части взыскания с ПАО «НЛМК» в пользу ООО «НПК ПК «Пигмент» 310 000 рублей в возмещение расходов по оплате услуг представителя, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.07.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственный комплекс порошковых красок «Пигмент» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов, суды оценили представленные доказательства и учли критерии отнесения расходов к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность рассмотрения дела, объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости, баланс интересов сторон.

При этом суды сочли обоснованными и подлежащими возмещению судебные издержки в размере 310 000 рублей, что соответствует положениям статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с

рассмотрением дела», установив при этом, что вознаграждение в размере 2 702 617 рублей, предусмотренное пунктом 3.3.3 договора, не связано с непосредственным оказанием исполнителем юридических услуг, в связи с чем не подлежит взысканию с истца в качестве судебных расходов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственный комплекс порошковых красок «Пигмент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина